



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-3055/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FIGULUS j.d.o.o. za ugostiteljstvo, Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II 20, OIB 71616424648, odlučujući o žalbi FRANE BANIĆA, zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka kojeg zastupa punomoćnik Juraj Magud, odvjetnik iz Gruda, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-65/2021-19 od 31. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-65/2021-19 od 31. svibnja 2021. i predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-65/2021-19 od 31. svibnja 2021. riješeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FIGULUS j.d.o.o. za ugostiteljstvo, Obala Pape Ivana Pavla II 20, Dubrovnik, OIB: 71616424648, MBS: 060285647.

II. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FIGULUS j.d.o.o. za ugostiteljstvo, Obala Pape Ivana Pavla II 20, Dubrovnik, OIB: 71616424648, MBS: 060285647, otvara se 31. svibnja 2021. godine u 15,00 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na oglasnoj ploči suda.

III. Stečajnim upraviteljem imenuje se Zvonimir Kirinić, Dane Duića 3, Zagreb, OIB: 54450332032.

IV. Zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FIGULUS j.d.o.o. za ugostiteljstvo, Obala Pape Ivana Pavla II 20, Dubrovnik, OIB: 71616424648, MBS: 060285647.

V. Nastavlja se postupak u korist stečajne mase stečajnog dužnika FIGULUS j.d.o.o. za ugostiteljstvo, Obala Pape Ivana Pavla II 20, Dubrovnik, OIB: 71616424648, MBS: 060285647, zastupano po upravitelju stečajne mase Zvonimiru Kiriniću. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnoga postupka.

VI. Ovo rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e oglasna ploča

VII. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

VIII. Nalaže se Financijskoj agenciji naložiti banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195, model 10-65-2021, te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu dalje pljenidbe ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.“

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud sukladno odredbama čl. 5., čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz primjenu čl. 133., čl. 85. i čl. 112. st. 6. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Frano Banić zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, podredno da ga ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi, u bitnom, navodi kako mu kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika nije uručeno rješenje kojim se pokreće postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) jer je u to vrijeme (ožujak 2021.) boravio u Zagrebu, te nije mogao primiti poštu. Navodi da mu putem e-Komunikacije nije dostavljena nikakva obavijest, osim pobijanog rješenja.

4. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija RC Split, Podružnica Dubrovnik podnijela tom sudu prijedlog 12. ožujka 2021. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. U prijedlogu se u bitnome navodi da na dan 12. ožujka 2021. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.100,00 kn, da ima dva zaposlena, da ima otvorene račune kod Privredna banka Zagreb d.d., da ne raspolaže drugim podacima o imovini, te da ima zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 100,00 kn. Rješenjem suda poslovni broj St-65/2021-4 od 19. ožujka 2021. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom. Razvidno je da je u smislu odredbe čl. 5. SZ-a kojom je propisano da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa i u smislu odredbe čl. 132. SZ-a kojom je propisano ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti da je sud je rješenjem poslovni broj St-65/2021-16 od 22. travnja 2021. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ovo rješenje je oglašeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 22. travnja 2021., te je utvrđeno da u ostavljenom roku nije uplaćen predujam.

7. Iz spisa je razvidno da je rješenje o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) od 19. ožujka 2021., stavljeno na mrežnu stranicu e-Oglasna ploča, da je 19. ožujka 2021. sukladno odredbi čl. 113. SZ-a sud rješenjem pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika da plati predujam uz upozorenje na posljedice ne postupanja sukladno odredbi čl. 12. SZ-a, kojom je propisano da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

8. Međutim u konkretnom slučaju ako je zaključen stečajni postupak nije jasno što znači da se nastavlja postupak u korist stečajne mase stečajnog dužnika Figulus j.d.o.o., kao u točki V. izreke rješenja. Budući da je riječ o stečajnom postupku navedenu točku izreke rješenja može se tumačiti samo kao nastavak stečajnog postupka. Sud u stečajnom postupku nije ovlašten odlučivati u nastavku nekih drugih postupaka (npr. parničnih, ovršnih, upravnih ili drugih) niti je navedeno o kojem drugom postupku bi bila riječ (ako nije stečajnom) niti se u obrazloženju rješenja to navodi.

9. S druge strane, ako je sud zaključio stečajni postupak nije jasno zašto ga istim rješenjem nastavlja. Postupak se nakon zaključenja može nastaviti ako dužnik ima imovinu koja je naknadno pronađena. Budući da sud odmah nastavlja stečajni postupak, onda je za pretpostaviti da postoji imovina dužnika, pa nije jasno zašto je sud zaključio stečajni postupak ako postoji imovina koju treba unovčiti.

10. Zbog navedenih razloga izreka rješenja nije jasna, a osobito točka V. izreke, to je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će imati u vidu izneseno u ovom drugostupanjskom rješenju te će donijeti zakonitu odluku.

Zagreb, 13. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2fc-2b349**

Kontrolni broj: **0147a-f0ccc-24ea8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.